

Rés



Neu
HFL

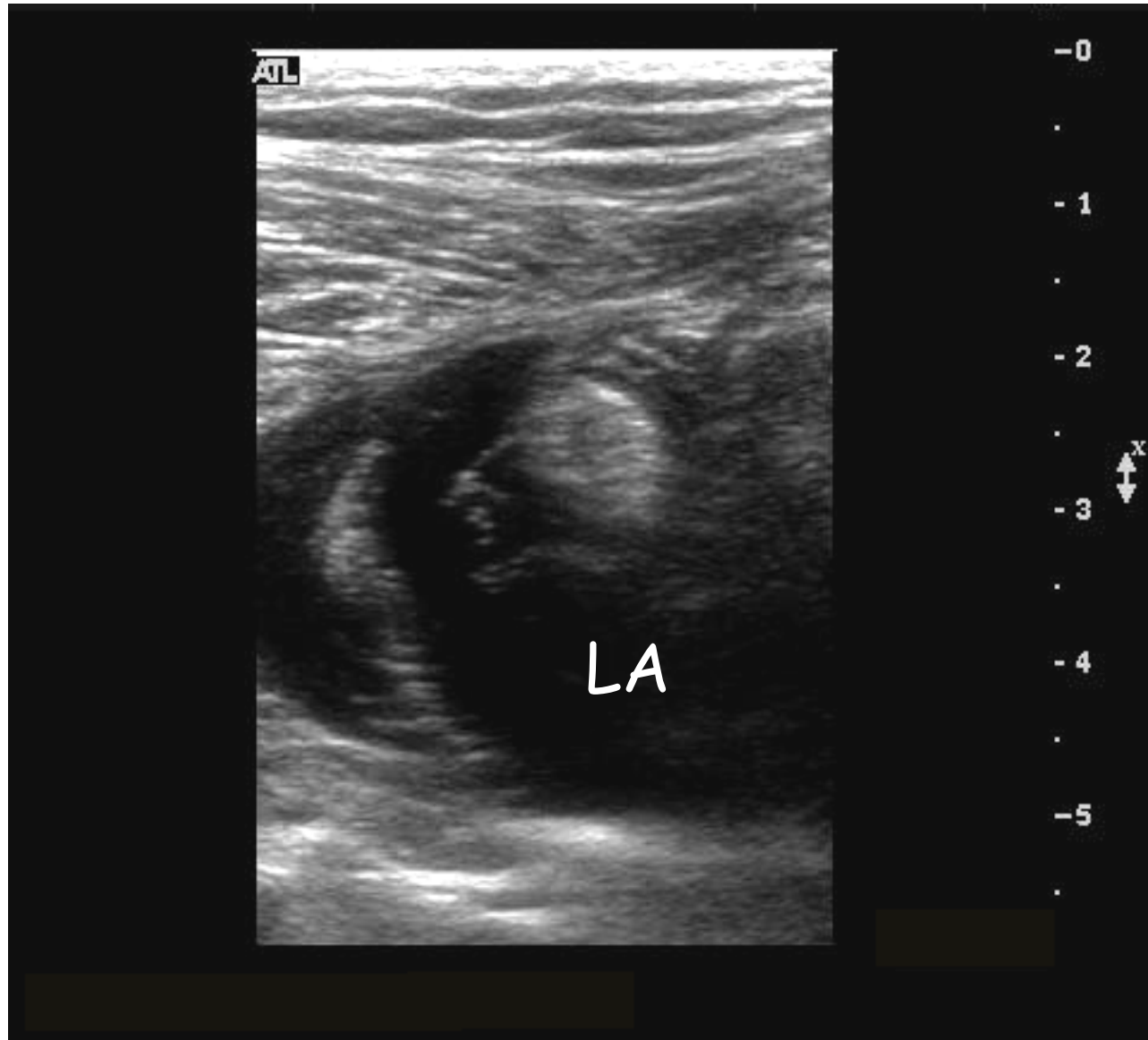


83%
27
77

IM
0,7

2,7

Diffusion de l'AL - région poplitée



Bloc infra claviculaire: écho guidage versus neurostimulation

50 patients, chirurgie programmée de la main répartis en 2 groupes:

- Groupe NS = double stimulation (plan antérieur et plan postérieur)
- Groupe US = Contrôle de la diffusion de l'AL

Lidocaïne/Bupivacaïne + adrénaline: 30 mL

Objectif primaire:
Succès = BM et BS
sur les territoires des
nerfs M + U + R + MC
à 20 minutes

Résultats préliminaires
Inclusions prévues: 104

	GROUP NS	GROUP US	P value
Block success at 20 min	21/25 (84%)	19/25 (79%)	P=0.78
Local anesthesia supplementation	1.3 ml* (0-20)	1.3 ml* (0-8)	NS
Performance time	6 min 36 sec* (range 3-29 min)	2 min 35 sec* (1-14 min)	P<0.001
Pain during block procedure (VAS)	2 (range 0-6)**	1 (range 0-4)**	P<0.02
Paresthesia during procedure	22	1	P<0.001
Complications	3	0	NS

*Mean (Range) **Median (Range)

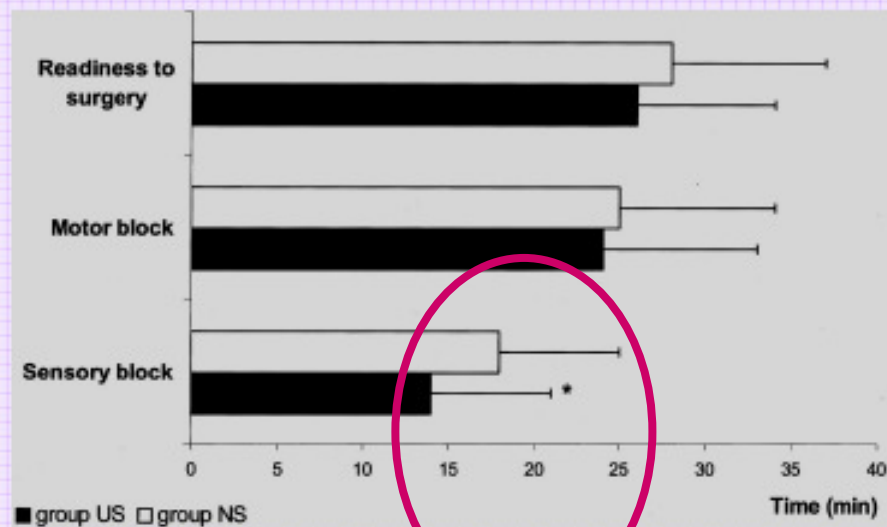
D'après McCartney C et al. ASRA 2007, abst. A-1

Neurostimulation / Ultrasonography: The Trojan War Will Not Take Place

A Prospective, Randomized Comparison between Ultrasound and Nerve Stimulation Guidance for Multiple Injection Axillary Brachial Plexus Block

Andrea Casati, M.D.,* Giorgio Danelli, M.D.,† Marco Baciarello, M.D.,‡ Maurizio Corradi, M.D.,§ Stefania Leone, M.D.,||
Simone Di Cianni, M.D.,# Guido Fanelli, M.D.**

Anesthesiology 2007; 106:992-6



Ultrasons vs autres techniques: résumé des données de la littérature

Auteurs	Types de BNP / Pts	Paramètres étudiés	Résultats
Marhofer et al. 2004	BIC : US vs NS Pts = 40	Délai d'installation plus court US / NS	9 min vs 15 min*
Marhofer et al 1997	« 3-en-1 » US vs NS	Délai d'installation plus court US / NS	16 min vs 27 min*
Marhofer et al. 1998	« 3-en-1 » US vs NS N = 60	Efficacité: US > NS Délai d'installation plus court US/NS	95% vs 80%* 13 min vs 26 min*
Soeding et al. 2005	BIS & BAX: US vs LMK Pts = 40	Délai d'installation plus court, efficacité > US	
McCartney et al. 2007	BIC : US vs NS	Diminution du temps de réalisation Moins de douleur	2,35 vs 6,36 min*
Williams et al. 2003	BSC : US vs NS	Diminution du temps de réalisation	5 vs 9,8 min*
Sites et al. 2006	BAX : TA vs US Pts = 56	Efficacité > US	0 vs 29% d'AG*
Chan et al. 2007	BAX : US vs NS Pts = 188	Efficacité > US	83% vs 63%*
Casati et al.2007	BAX : US vs NS Pts = 60	Délai d'installation plus court US / NS Moins de passage de l'aiguille	4 vs 8
Dingemans et al. 2007	BIC : US vs US & NS Pts = 72	Efficacité > US Diminution du temps de réalisation	86% vs 57%* 3,1 vs 5,2*

D'après McCartney CJL Refresher Course



Bloc du nerf sciatique par voie antérieure: approche médiale sous trochantérienne échoguidée

20 patients devant être opérés de fractures de jambe

Aiguille introduite à la partie haute et médiale de cuisse

Résultats:

- Visualisation du nerf sciatique dans 90% des cas (pour les 2 derniers patients la neurostimulation a permis de le localiser+++)
- Anatomie de la région et diffusion de la solution toujours visualisées (100%)
- Peu de nécessité de rediriger l'aiguille.
- Succès du bloc = 95%. Inconfort et douleur chez 13 patients.



Fondi M. et al. ASRA 2007, abst. A-23

